

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25мая 2016 года Вахитовский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Г.В. Андреяновой,  
при секретаре Ч.Р. Мухаметзяновой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО10 Никитина к  
Публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового  
возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Н.В. Никитин обратился в суд с иском к ПАО «СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового  
возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

В обоснование своих требований истец указал, что .... его автомобиль марки ...», государственный  
номер ... поврежден в результате ДТП по вине водителя автомобиля марки «...» государственный  
номер ... С.В. Павлова. Гражданская ответственность истца по полису ОСАГО застрахована у ответчика  
ПАО «СК «Росгосстрах», куда ответчик обратился с требованием о возмещении вреда. Ответчик признал  
случай страховым и выплатил истцу 205700 рублей. Согласно заключению независимого оценщика,  
стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 279000 рублей. В результате, Н.В.  
Никитин просит взыскать с ответчика оставшуюся невыплаченную сумму страхового возмещения в размере  
73300 рублей, 5 000 рублей в счет оплаты услуг оценщика, 10000 рублей в счет компенсации морального  
вреда, штраф, 12500 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, 1600 рублей в счет  
возмещения расходов на оплату нотариальных услуг.

Представитель истца – Л.С. Колесник - в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика – ПАО «СК «Росгосстрах» – в судебное заседание не явился, о месте и  
времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третье лицо – С.В. Павлов – в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела  
извещен надлежащим образом.

Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит  
к следующему.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона РФ от 27.11.1992г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в  
Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором  
страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести  
страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ, по договору имущественного страхования  
одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при  
наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне  
(страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные  
вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными  
имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной  
договором суммы (страховой суммы).

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об  
обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», заявление о  
страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику,  
застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных  
пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую  
ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ, 1. лицо, право которого нарушено, может требовать  
полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено  
возмещение убытков в меньшем размере. 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право  
нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или  
повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило  
бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В ходе судебного заседания установлено, что .... автомобиль марки ...», государственный  
номер ... принадлежащий истцу на праве собственности, был поврежден в результате ДТП по вине водителя  
автомобиля марки «...» государственный номер ... С.В. Павлова. Гражданская ответственность истца по  
полису ОСАГО застрахована у ответчика ПАО «СК «Росгосстрах», куда ответчик обратился с требованием

о возмещении вреда. Ответчик признал случай страховым и выплатил истцу страховое возмещение в сумме 205700 рублей.

Согласно заключению независимого оценщика ООО «Региональный Центр Экспертиз», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 279000 рублей.

Суд находит, что виновным в данном ДТП является водитель С.В. Павлов. Данный факт подтверждается материалами административного дела.

Изучив обстоятельства дела, суд считает, что в данном случае имеет место страховой случай и ущерб подлежит страховому возмещению. При определении размера ущерба, подлежащего возмещению, суд полагает руководствоваться заключением экспертизы ООО «Региональный Центр Экспертиз» № 186-16, поскольку оно составлено с соблюдением законодательства об оценочной деятельности, соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода документам, и сторонами не оспорено. Ходатайств о проведении судебной экспертизы на предмет определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца в ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено не было.

При таких обстоятельствах требования о взыскании страхового возмещения подлежат удовлетворению. Размер подлежащего выплате возмещения 73300 рублей в счет оплаты восстановительного ремонта ответчиком не оспорен, доказательств наличия обстоятельств, исключающих выплату страхового возмещения, суду не представлено.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» ввиду того, что по вине ответчика, которая доказана в ходе судебного заседания, истец не мог получить страховое возмещение, суд считает необходимым взыскать с данного ответчика в пользу истца, в качестве компенсации морального вреда в разумных пределах денежную сумму в размере 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16.1 Федерального закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходя из анализа всех обстоятельств дела, учитывая размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика, длительность неисполнения обязательства, суд считает необходимым удовлетворить требования истца и взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке требований истца о выплате суммы ущерба штраф в пользу последнего в размере 10 000 рублей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за услуги представителя в разумных пределах в размере 10000 рублей.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за проведение оценки в размере 5 000 рублей, что подтверждается квитанцией об оплате (л.д. 10).

Требования о взыскании расходов за оформление доверенности подлежат отклонению, поскольку доверенность является универсальной.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика в бюджет муниципального образования г.Казани государственную пошлину в размере суммы 2 399 рублей.

Руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» в пользу Никитина ФИО11 страховое возмещение в сумме 73.300 (семьдесят три тысячи триста) рублей, в счет компенсации морального вреда 1.000 (одна тысяча) рублей, штраф в размере 10.000 (десять тысяч) рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10.000 (десять тысяч) рублей, расходы на услуги оценщика в сумме 5.000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» государственную пошлину в бюджет муниципального образования города Казани в сумме 2.399 (две тысячи триста девяносто девять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца через районный суд с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: