

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ ИФИО1

... ..  
Вахитовский районный суд ... в составе председательствующего судьи А.Р. Галиуллина, при секретаре ФИО3, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Мегарусс-Д», о взыскании страхового возмещения,

### УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Мегарусс-Д» (далее по тексту – ООО «СК «Мегарусс-Д») о взыскании страхового возмещения.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала.

Ответчик в суд представителя на направил, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно части 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 1 статьи 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

В соответствии со статьей 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в РФ» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Согласно части 1 статьи 943 ГК РФ – условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ... .. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и

специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу статьи 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Судом установлено, что ... около 17 часов 30 минут, ФИО2 обнаружил повреждения принадлежащего ему на праве собственности автомобиля Mitsubishi ASX 1.6, гос. пер. знак У 940 АВ 116 RUS.

... между истцом и ответчиком был заключен Договор добровольного страхования транспортных средств (полис ...-Ф).

После обращения в страховую компанию за выплатой страхового возмещения истца направили на проведение осмотра автомобиля в экспертную организацию ответчика, в результате чего Ответчиком были перечислены Истцу денежные средства в размере 16 183,04 руб. (сумма с учетом безусловной франшизы).

Согласно отчету ООО «Региональный Центр Экспертиз» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составит 82410,31 руб., УТС – 14136 руб.

Суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Из материалов дела усматривается, что рассматриваемое событие имеет признаки страхового и подлежит признанию таковым. С учетом позиции страховщика оснований для признания его действий обоснованными и освобождения его от исполнения обязательств по договору страхования суд не усматривает.

Поскольку результаты оценки, произведенной ООО «Региональный Центр Экспертиз» по инициативе истца, должным образом не оспорены, результаты собственной оценки страховщиком не представлены, при разрешении вопроса об определении стоимости восстановительного ремонта суд находит возможным принять результаты оценки, проведенной ООО «Региональный Центр Экспертиз».

При изложенных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 62 363,27 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Требование истца о компенсации морального вреда основано на законе. С учетом существа правоотношений сторон, их характера, личности истца и степени негативных последствий для него, суд, руководствуясь приведенными нормами закона, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца по данному требованию 3 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Руководствуясь указанной статьей, с учетом сложности рассматриваемого дела, степени участия и временных затрат со стороны представителя, суд считает возможным удовлетворить требования истца об оплате услуг представителя в сумме 10000 руб.

Поскольку обязательства страховщиком должным образом не исполнены, суд приходит к выводу о необходимости применения штрафной санкции к данному ответчику и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца, в соответствии с положением пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» штраф в сумме 32681,64 руб.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки в виде расходов по оплате услуг оценки в размере 5000 руб. и на доверенность в размере 1 600 руб.

На основании статьи 103 ГПК РФ с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию в бюджет муниципального образования ... государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части иска, от уплаты которой истец освобожден в силу закона, в размере 2370,9 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК "МегаРусс-... пользу ФИО2 страховое возмещение в размере 62 363,27 руб., расходы на оценку в размере 5 000 руб., расходы на юридические услуги в размере 10 000 руб., расходы на доверенность в размере 1 600 руб., в счет компенсации морального вреда 3 000 руб., штраф в размере 32681,64 руб.

Взыскать с ООО «СК «МегаРусс-Д» в бюджет муниципального образования ... госпошлину в размере 2370,9 руб.

ФИО2 в остальной части иска отказать.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: (подпись)

Копия верна.

Судья А.Р. Галиуллин