

РЕШЕНИЕ

11 февраля 2016 года г. Казань

Судья Советского районного суда г. Казани Кашапов Р.С.,

при секретаре Касимовой А.С.,

рассмотрев жалобу гнр на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное начальником отделения по <адрес изъят> отдела ГИБДД Управления МВД России по <адрес изъят>, от <дата изъята> в отношении:

гнр, родившегося <дата изъята> в <адрес изъят>, проживающего в <адрес изъят>, работающего в <данные изъята> главным энергетиком, с высшим образованием, женатого, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей,

УСТАНОВИЛ:

гнр признан виновным в том, что <дата изъята> в 18 час. 41 мин., на <адрес изъят>, управляя автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион, нарушил п.п. 9.10, 10.1 Правил дорожного движения РФ, в пути следования не выбрал безопасную скорость учитывая негативные метеорологические условия (снегопад) и безопасную дистанцию, совершил столкновение с автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион под управлением ттб, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях - нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

гнр в обосновании своей жалобы указал, что с постановлением он не согласен, вину не признает, Правила дорожного движения не нарушал, в дорожно-транспортном происшествии, по мнению заявителя, виновен водитель ттб, который не убедившись в безопасности маневра стал осуществлять перестроение на полосу его движения. Заявитель просит суд постановление по данному делу отменить и прекратить в отношении него производство по делу.

гнр и его защитник на судебном заседании жалобу поддержали.

Представитель отделения по Советскому району отдела ГИБДД Управления МВД России по г. Казани и потерпевший ттб в судебное заседание не явились, извещены.

В силу п. 9.10 Правил дорожного движения РФ, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

В соответствии п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Судом были исследованы следующие доказательства: протокол об административном правонарушении от <дата изъята> составленный в отношении ттб, которым установлен факт нарушения им п. 8.4 ПДД РФ; рапорт сотрудника ГИБДД, где он докладывает, что <дата изъята> в 18 час. 41 мин., на <адрес изъят>, ттб управляя автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион, при перестроении не убедился в безопасности маневра и совершил столкновение с автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион под управлением гнр; справка о дорожно-транспортном происшествии и схема происшествия, которыми установлено место и обстоятельства столкновения, а также полученные повреждения транспортными средствами; объяснение гнр, в котором он указывает, что двигался по <адрес изъят> в направлении <адрес изъят> по крайней левой полосе, впереди движущийся автомобиль «<данные изъята>» стал совершать маневр перестроения на левую полосу движения, однако траектория его

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ) предусмотрено, что данный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости на основании договора участия в долевом строительстве (далее – участники долевого строительства) и, возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты – долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

Из части 1, пункта 2 части 4, части 9 статьи 4 указанного Федерального закона следует, что по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Договор должен содержать, в том числе, срок передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства. К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В силу частей 1, 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Частью 9 статьи 4 Федерального закона № 214-ФЗ предусмотрено, что к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор

участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Пунктом 1 статьи 1005 ГК РФ предусмотрено, что по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что <дата изъята> между ООО «ИнтегСтрой» в лице ООО «Ак Барс Недвижимость» (застройщиком) с одной стороны и истцом и (участником долевого строительства) с другой, заключен договор участия в долевом строительстве № <номер изъят>, в соответствии с которым застройщик в срок до <дата изъята> обязался передать участнику долевого строительства по акту приема-передачи квартиру в <данные изъяты>-ти этажном жилом доме, расположенном по адресу: <адрес изъят>, строительный номер <номер изъят> в микрорайоне <номер изъят> жилого комплекса «Седьмое небо», общей проектной площадью <данные изъяты> кв.м, а последний обязался уплатить за нее 2 775 024 руб. из расчета 50 400 руб. за 1 кв.м (л.д. <данные изъяты>).

Согласно передаточному акту указанное жилое помещение передано участнику долевого строительства <дата изъята> общей площадью по СНиП 54 кв.м.

Представителем ответчика и третьего лица не оспаривалось, что цена договора долевого участия в строительстве от <дата изъята><номер изъят> оплачена истцом в полном объеме и с учетом фактической передачи объекта долевого строительства составила 2 721 600 руб.

Как следует из указанного договора долевого участия ООО «Ак Барс Недвижимость» действует от имени ООО «ИнтегСтрой» на основании агентского договора <номер изъят> заключенного между последними <дата изъята>, при этом агентским договором предусмотрено, что ООО «Ак Барс Недвижимость» (агент) приняло на себя обязательство от своего имени, но за счет ООО «ИнтегСтрой» (принципала) оказывать последнему за вознаграждение услуги в течение действия договора, срок которого определен до полного выполнения обязательств по настоящему договору.

Вместе с тем, ответчик не выполнил своих обязательств перед истцом по предоставлению жилого помещения в срок, установленный договором участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил условия договора участия в долевом строительстве, в соответствии с которым был определен срок передачи квартир не позднее <дата изъята>.

Из материалов дела следует, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдано ООО «ИнтегСтрой» <дата изъята>, ответчиком на адрес истца, указанный в вышеуказанном договоре долевого участия, <дата изъята> направлено уведомление о

завершении строительства и последний приглашен для подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства, <дата изъята> данный конверт поступил в почтовое отделение по адресу истца и по истечении срока хранения вернулось отправителю.

Между тем, юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Таким образом, <дата изъята> истец был надлежащим образом уведомлен о необходимости принятия объекта, однако принял объект долевого строительства только <дата изъята>. Суд приходит к выводу о том, что бездействие истца является злоупотреблением правом и направлено на увеличение размера подлежащей взысканию, предусмотренной Федеральным законом № 214-ФЗ неустойки.

Доказательств уклонения ответчика от подписания передаточного акта, материалы дела не содержат, ни истцом при подаче иска, ни его представителем в ходе судебного разбирательства представлено не было.

При таких данных, суд приходит к выводу о том, что по вине ООО «Ак Барс Недвижимость» нарушены права истца на своевременное получение объекта долевого строительства, в связи с чем, заявленные требования о взыскании неустойки за нарушение передачи объекта долевого строительства являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период с <дата изъята> по <дата изъята>.

Размер неустойки, предусмотренной частью 2 статьи 6 Федерального закона № 214-ФЗ, составляет 155 672,52 руб., исходя из следующего расчета $2\,721\,600 \text{ руб.} \times 8,25 / 100 / 300 \times 2 \times 104 \text{ дня}$.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Представителем ответчика в ходе судебного разбирательства заявлено ходатайство о применении судом положений статьи 333 ГК РФ, указав, что заявленная неустойка несоразмерна последствиям нарушенного обязательства, при этом ООО «ИнтегСтрой» принимались все усилия для завершения строительства объекта, а само уведомление о готовности объекта долевого строительства и предложения о приемки последнего направлено ООО «Ак Барс Недвижимость» истцу незамедлительно после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, более того позднее получение объекта долевого строительства связано с тем, что истец уклонился от получения уведомления о готовности объекта.

Применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и только по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 34 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление от 28.06.2012 № 17), в соответствии с которой применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и только по заявлению

ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Кроме того, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Возложение законодателем решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств на суды общей юрисдикции вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования части 3 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба. Наличие оснований для снижения неустойки и ее соразмерность определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Кроме того, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии со статьей 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, снижение размера неустойки не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения одной стороны обязательства за счет другой.

Оценивая заявленное ходатайство, учитывая цену договора (2 721 600 руб.), длительность периода (104 дня), причины нарушения обязательств застройщиком, отсутствия тяжких последствий для участника долевого строительства вследствие нарушения застройщиком срока передачи объекта строительства, характера спорных правоотношений и допущенного ответчиком нарушения и все иные обстоятельства, а также позицию Конституционного Суда Российской Федерации, касающуюся применения части 1 статьи 333 ГК РФ, принимая во внимание позицию представителей сторон, касающуюся размера подлежащей взысканию неустойки, суд приходит к выводу об его удовлетворении и уменьшении подлежащей взысканию с ООО «Ак Барс Недвижимость» неустойки не ниже пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России в размере 35 000 руб.

Нарушение ответчиком сроков передачи объекта долевого участия ущемило права истца, как потребителей, в связи с чем суд считает обоснованными требования в части компенсации морального вреда и, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, исходя из требований разумности и справедливости, отсутствия доказательств наступления для последнего тяжких неблагоприятных последствий в результате действий общества, с учетом принципа разумности и справедливости, приходит к выводу о том, что с ответчика в счет компенсации морального вреда истцу подлежит взысканию сумма в размере 3000 руб.

С учетом изложенных обстоятельств, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления от 28.06.2012 № 17 разъяснено, что предусмотренный пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф подлежит взысканию в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, учитывая размер удовлетворенных требований, оставление ответчиком требования истца о выплате неустойки без должного внимания (л.д. 13), отсутствия со стороны представителя ответчика ходатайства о снижении размера штрафа, с последнего в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 19 000 руб.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 данного Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания указанных процессуальных норм следует, что возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11).

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ) (пункт 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Таким образом, учитывая, что истцом при рассмотрении данного гражданского дела понесены расходы, исследуя представленные представителем истца договор возмездного оказания услуг от <дата изъята> <номер изъят>, квитанцию к приходному кассовому ордеру от <дата изъята> <номер изъят>, доверенность от <дата изъята>, исходя из категории настоящего гражданского дела, объема фактической работы, проведенной представителем истца по указанному делу, проведенного по делу одного судебного заседания и с учетом принципа разумности и справедливости, суд считает возможным уменьшить размер расходов, понесенных истцом на оплату услуг представителя и взыскать с общества в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб.

Как установлено судом истец в силу пункта 3 статьи 17 Закона о защите прав потребителей освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 91 ГПК РФ цена иска определяется по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы, в том числе, и заявленной неустойки.

Уменьшение судом размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не свидетельствует о необоснованности исковых требований Кутузова С.А. о взыскании неустойки, а связан с реализацией полномочий суда по определению итогового размера штрафных санкций. Поэтому, по смыслу части 1 статьи 98 ГПК РФ, если размер заявленной неустойки снижен судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию в соответствии с требованиями Федерального закона № 214-ФЗ без учета ее снижения.

Таким образом, в силу положений статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 103 ГПК РФ, статьи 61.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 4613,45 руб. (4313,45 руб. + 300 руб.).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Кутузова С.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Ак Барс Недвижимость» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Недвижимость» в пользу Кутузова С.А. 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, 3000 (три тысячи) рублей компенсации морального вреда, 19 000 (девятнадцать тысяч) рублей штрафа и 7000 (семь тысяч) рублей представительских расходов.

В остальной части исковое заявление оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Недвижимость» в доход муниципального образования г. Казани 4613 (четыре тысячи шестьсот тринадцать) рублей 45 копеек госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Советский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Р.А. Гатауллин

Мотивированное решение составлено <дата изъята>, судья