

Дело №2-2468/2016г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 апреля 2016г. Вахитовский районный суд г.Казани в составе: председательствующего судьи Л.Х. Рахматуллиной, при секретаре М.А.Мартышкиной, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Д.В. Кочеткова к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, -

УСТАНОВИЛ :

Истец обратился в суд с иском к ответчику в вышеизложенной формулировке, указывая в обоснование иска, что по вине водителя И.Д. Маркова, управлявшего автомобилем ... госномер ..., автомобилю истца ... госномер ..., причинены механические повреждения. Кроме того, в результате ДТП получил повреждения столб.

Автогражданская ответственность истца застрахована в ОАО «Итиль-Армеец», владельца автомобиля виновного в ДТП – в ООО «Группа Ренессанс Страхование», к которому истец обратился с заявлением с приложением документов.

Согласно заключению ... стоимость восстановительного ремонта составляет с учетом износа 588 900 руб., стоимость услуг 6000 руб., рыночная стоимость автомобиля 500000 руб., стоимость услуг 1500 руб., стоимость годных остатков - 171000 руб., стоимость услуг 3000 руб.

В связи с этим истец просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта 329000 руб., неустойку за период с по – 44000 руб., расходы за услуги эксперта 10500 руб., расходы за услуги представителя 20 000 руб., расходы за оформление доверенности 1400 руб., в счет компенсации морального вреда 10000 руб., штраф.

Представитель истца в судебном заседании уточнила исковые требования, просила взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 400 000 руб., в остальной части требования поддержала.

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласилась, в случае удовлетворении иска просит применить ст.333 ГК РФ.

Третье лицо И.Д. Марков в судебное заседание не явился, о дне и месте рассмотрения дела извещен.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.15 ГК РФ 1. Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. 2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно было произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.931 ч.3 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В силу ст.12 Федерального закона РФ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 1. Потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом,

путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно ч.3 ст. 16.1 Федерального закона РФ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Согласно ч.21 ст.12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как установлено в судебном заседании, по вине водителя И.Д. Маркова, управлявшего автомобилем ... госномер ..., автомобилю истца... госномер ..., причинены механические повреждения. Кроме того, в результате ДТП получил повреждения столб.(л.д.4-7).

Автогражданская ответственность истца застрахована в ОАО «Итиль-Армеец», владельца автомобиля виновного в ДТП – в ООО «Группа Ренессанс Страхование», к которому истец обратился с заявлением с приложением документов.(л.д.85-86).

Согласно заключению ... стоимость восстановительного ремонта составляет с учетом износа 588 900 руб., стоимость услуг 6000 руб., рыночная стоимость автомобиля 500000 руб., стоимость услуг 1500 руб., стоимость годных остатков - 171000 руб., стоимость услуг 3000 руб.(л.д.11-57,10, 59-70, 58, 72-84,71).

.... истец обратился к ответчику с досудебной претензией. (л.д.87-89).

Однако обязательства ответчиком надлежащим образом не исполнены.

По ходатайству представителя ответчика, по данному делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам

Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 473730 руб. 50 коп., рыночная стоимость автомобиля - 545000 руб. (л.д.11-136).

Суд считает необходимым руководствоваться заключением данной экспертизы, поскольку она проведена по определению суда, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, о чем отображена подпись. Каких-либо оснований не доверять заключению данной экспертизы у суда не имеется.

В связи с этим невыплаченная часть страхового возмещения составляет с учетом лимита ответственности 400 000 руб.

В соответствии с ч.3 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002г. №40-ФЗ сумма штрафа, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 200 000 руб. (400 000:2).

В то же время поскольку штраф является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, суд считает что с учетом периода нарушения исполнения обязательства, явной несоразмерности размера штрафа, определенного ко взысканию неисполненной части обязательств, принимая во внимание требования разумности и справедливости, с учетом ходатайства представителя ответчика приходит к выводу о наличии оснований для снижения в соответствии со ст.333 ГК РФ суммы штрафа с ответчика до 30 000 руб.

Требования о взыскании неустойки, предусмотренной п.21 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств» суд считает обоснованными, сумма неустойки составляет за период с по за 11 дней – 44 000 руб. (400 000x1%x11).

Суд с учетом всех обстоятельств дела, с учетом периода нарушения обязательств, принимая во внимание требования разумности и справедливости, с учетом ходатайства представителя ответчика приходит к выводу о наличии оснований для снижения в соответствии со ст.333 ГК РФ суммы неустойки до 4000 руб.

Т.к. судом установлено, что ответчиком нарушены права потребителя, суд считает, что ответчиком причинен истцу моральный вред, который подлежит компенсации. Определяя размер компенсации морального вреда, суд принимает во внимание степень вины ответчика, то обстоятельство, что истцу причинены нравственные страдания, иные заслуживающие внимание обстоятельства, кроме того, руководствуется принципами разумности и справедливости, поэтому суд полагает, что сумма компенсации морального вреда должна составлять 1000 руб.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Поэтому суд с учетом объема проведенной представителем истца работ, а также с учетом принципов разумности и справедливости полагает необходимым возместить с ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере 8 000 руб. (л.д.90-91).

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы за услуги оценщика в сумме 10 500 руб., т.к. данные расходы понесены истцом вынужденно в связи с восстановлением нарушенных прав в связи с необходимостью защиты нарушенных прав.

Требования о взыскании расходов за составление доверенности суд считает несостоятельными и подлежащими отклонению, поскольку данные расходы не являются необходимыми, так как указанная доверенность носит универсальный характер и составлена в целях совершения представителем полномочий, перечисленных в ст.53 ГПК РФ в течение трех лет.(л.д.92-93).

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 7500 руб.

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу ООО «Эксперт+» расходы за производство судебной экспертизы в сумме 20000 руб.(л.д.112-113).

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,-

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Д.В. Кочеткова страховое возмещение в размере 400 000 руб., штраф 30000 руб., неустойку 4000 руб., расходы за услуги оценщика в сумме 10 500 руб., расходы за услуги представителя 8 000 руб., в счет компенсации морального вреда 1000 руб.

В удовлетворение остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу ... расходы за производство судебной экспертизы в сумме 20000 руб.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.Казани в сумме 7500 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения через Вахитовский районный суд г.Казани.

Судья: Л.Х. Рахматуллина