

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 ноября 2015 года город Казань
Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе:
председательствующего судьи Алтынбековой А.Е.,
с участием представителя истца Б.Э.Н.,
представителя ответчика
ОАО СК «Инвестиции и Финансы» Ш.Р.Р.,
при секретаре судебного заседания Хайруллиной Л.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску И.А.М. к
акционерному обществу страховая компания «Инвестиции и Финансы», закрытому акционерному
обществу «Веда» о направлении на СТОА, и взыскании судебных расходов, компенсации
морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

И.А.М. (далее по тексту – истец, И.А.М.) обратился в суд с иском к акционерному
обществу страховая компания «Инвестиции и Финансы» (далее по тексту - АО СК «Инвестиции и
Финансы»), закрытому акционерному обществу «Веда» (далее по тексту – ЗАО «Веда») о
направлении на СТОА, и взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда.

В обоснование своего иска истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между И.А.М. и ООО СК
«Инвестиции и Финансы» был заключен договор комбинированного страхования средств
наземного транспорта, полис АТ КЗН №, объектом страхования является автомобиль Хёндай Гетц,
государственный номер №/116 rus, который принадлежит истцу на праве собственности.

В период действия договора страхования произошло страховое событие, а
именно ДД.ММ.ГГГГ, произошедшему на перекрестке улиц Складская – техническая города
Казани, с участием автомобиля Лада Гранта, государственный номер №/116 rus, под
управлением С.Э.М., принадлежащий Б.А.В., автомобиля Хёндай Гетц, государственный
номер №/116 rus, под управлением И.М.М., принадлежащий И.А.М.

Виновным в данном ДТП признан водитель И.А.М.

ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена досудебная претензия с требованием направить
автомобиль Хёндай Гетц, государственный номер №/116 rus, на ремонт, но обязательства ООО СК
«Инвестиции и Финансы» до сих пор не исполнило.

На основании изложенного, истец просит обязать ответчика выдать направление на ремонт
на СТОА автомобиль Хёндай Гетц, государственный номер №/116 rus, по выбору ООО СК
«Инвестиции и Финансы»; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в
размере <данные изъяты> рублей, расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ в качестве соответчика привлечено закрытое
акционерное общество «Веда».

Представитель истца – Б.Э.Н., действующая на основании доверенности серии <адрес>З
от ДД.ММ.ГГГГ, заверенной нотариусом Д.О.А., в судебном заседании заявленные требования
уточнила, просит суд обязать ООО СК «Инвестиции и Финансы» и ЗАО «Вда» произвести ремонт
автомобиля на СТОА, взыскать с ответчиков компенсацию материального ущерба в
размере <данные изъяты> рублей, остальные исковые требования поддержала в полном объеме
(л.д.8).

Представитель ответчика ООО СК «Инвестиции и Финансы» – А.Л.И., действующая на
основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании возражала против
удовлетворения иска. В случае вынесения решения, просила снизить компенсацию морального
вреда, поскольку считает, что указанный размер истцом завышен. В части взыскания
представительских расходов просит применить статью 100 ГПК РФ, а в части взыскания штрафа
применить статью 333 ГК РФ и снизить штраф, поскольку, по мнению страховой компании,
штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства (л.д. 69).

Представитель ответчика - ЗАО «Веда», в судебное заседание не явился, извещен
надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил (л.д.78)

Суд, заслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела,
приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 930 ГК РФ, имущество может быть застраховано по
договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего

основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Согласно ст. 940 ГК РФ договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком правилах страхования соответствующего вида. Правила страхования определяют условия договора страхования и являются его составляющей частью, если: в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил; сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему и вручены страхователю при заключении договора правил страхования, о чем удостоверено записью в договоре.

Ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично (п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации).

П. 4 ст. 10 Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" предусмотрено, что условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что И.М.М. на праве собственности принадлежит автомобиль Хёндай Гетц, государственный номер №/116 rus (л.д. 10).

ДД.ММ.ГГГГ между М.Г.М. и ООО «САК «Энергогарант» был заключен договор комбинированного страхования средств наземного транспорта, полис АТ КЗН №, объектом страхования является автомобиль VOLKSWAGEN TOUAREG, государственный номер № /116 rus. форма выплаты страхового возмещения по риску «ущерб» производится путем ремонта ТС на СТО, являющимся официальным дилером для гарантийных ТС (л.д. 12).

В период действия договора страхования произошло страховое событие, а именно ДД.ММ.ГГГГ, произошедшему на перекрестке улиц Складская – техническая города Казани, с участием автомобиля Лада Гранта, государственный номер №/116 rus, под управлением С.Э.М., принадлежащий Б.А.В., автомобиля Хёндай Гетц, государственный номер №116 rus, под управлением И.М.М., принадлежащий И.А.М. (л.д.11).

Согласно постановлению серии 16 ЕА № по делу об административном правонарушении, виновным в данном ДТП признан И.А.М., в нарушении п.9.10 ПДД, привлечен к административной ответственности предусмотренной частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ (л.д. 11 оборот).

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия, принадлежащему истцу автомобилю причинены механические повреждения.

Истец обратился к ответчику ЗАО СК «Инвестиции и Финансы» просил направить автомобиль на СТОА в организацию по выбору страховой компании для проведения ремонта автомобиля Хёндай Гетц, государственный номер №116 rus.

ДД.ММ.ГГГГ автомобиль Хёндай Гетц, государственный номер У 223 ЕК/116 rus, направлен на СТОА в ЗАО «Веда» для проведения ремонтных работ.

ДД.ММ.ГГГГ И.А.М. обратился к ответчику ЗАО СК «Инвестиции и Финансы» с досудебной претензией о наступлении страхового события, имеющего признаки страхового случая, предоставив при этом пакет документов, просил направить автомобиль на СТОА в организацию по выбору страховой компании для проведения ремонта автомобиля Хёндай Гетц, государственный номер №/116 rus (л.д. 45).

ДД.ММ.ГГГГ была составлена калькуляция ремонтных работ (л.д. 61-62), однако ремонт автомобиля Хёндай Гетц, государственный номер №/116 rus, по настоящее время не произведен.

Из материалов дела следует, что договор страхования заключен на основании Правил страхования автотранспортных средств, утвержденных приказом № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно пункту «б» статьи 7.5 Правилам страхования средств наземного транспорта, дополнительного и вспомогательного оборудования, гражданской ответственности владельцев транспортного средства, организация восстановительного ремонта застрахованного ТС лицом, выполняющим работы по ремонту и техническому обслуживанию ТС (сокращенно СТОА), которое выбрано страхователем из числа СТОА, с которым у страховщика заключены договоры на ремонт ТС, путем выдачи направления на ремонт ТС и его оплата по факту выполнения восстановительного ремонта ТС (л.д. 23).

Как установлено судом, в качестве способа выплаты страхового возмещения сторонами был избран ремонт на станции технического обслуживания автомобилей по направлению страховщика.

Таким образом, АО СК «Инвестиции и финансы» обязалось при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая возместить И.А.М. причиненные вследствие этого события убытки путем осуществления ремонта на станции технического обслуживания автомобилей.

Тем самым была произведена замена выплаты страхового возмещения на осуществление ремонта имущества, в связи с чем ремонт указанного имущества в случае наступления страхового случая является основным обязательством по договору страхования, принятым на себя АО СК «Инвестиции и финансы», которое в силу закона должно исполняться надлежащим образом.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 42 своего Постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" разъяснил, что применительно к правоотношениям, возникающим из договора добровольного страхования имущества граждан в силу статьи 313 ГК РФ за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик.

Доводы представителя ответчика о том, что страховая компания выполнила свои обязательства по выплате страхового возмещения, направив поврежденный автомобиль на осмотр, предоставив истцу направление на СТОА не основаны на вышеуказанных нормах права и противоречат условиям договора страхования. По обращению истца страховое дело было заведено, случай признан компанией страховым и законных оснований для освобождения страховой компании от ответственности не имеется.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным удовлетворить требование истца о возложении обязанностей на ответчиков произвести ремонт автомобиля Хёндай Гетц, государственный номер №/116 rus на станции технического обслуживания автомобиля для осуществления восстановительного ремонта в связи с полученными повреждениями в результате страхового случая, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ.

Относительно требования истца о взыскании компенсации морального вреда суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 126 Конституции Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Так как в рассматриваемой ситуации, действие ответчика ЗАО «Веда», выразившееся в не осуществлении ремонта транспортного средства, нарушило права истца, как потребителя, в связи с чем, суд приходит к выводу о наличии вины ответчика и с учетом ее степени, требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий истца считает требование о компенсации морального вреда подлежащим частичному удовлетворению – в размере № рублей.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденного судом в пользу потребителя.

Поскольку, ЗАО «Веда» нарушил права истца относительно осуществления ремонта автомобиля истца в сроки, установленные законом, в соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от ДД.ММ.ГГГГ, суд считает необходимым взыскивать с ответчика в пользу потребителя штраф в размере № рублей.

На основании статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

расходы на оплату услуг представителей;

другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В связи с необходимостью защиты нарушенного права в суде истец понес расходы в соответствии с Договором возмездного оказания услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 47,48).

С учетом обстоятельств дела, сложности и количества, проведенных по делу судебных заседаний, суд считает необходимым определить размер возмещения в сумме <данные изъяты> рублей.

В соответствии с частью статьи 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд. На основании пункта 3, части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ с ответчика в доход соответствующего бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> рублей за требования неимущественного характера.

Таким образом, исковые требования И.А.М. к акционерному обществу страховая компания «Инвестиции и Финансы», закрытому акционерному обществу «Веда» обязать ООО СК «Инвестиции и Финансы» и ЗАО «Вда» об обязанности произвести ремонт автомобиля на СТОА, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковое заявление И.А.М. к акционерному обществу страховая компания «Инвестиции и Финансы», закрытому акционерному обществу «Веда» об обязанности произвести ремонт автомобиля на СТОА, взыскании судебных расходов, компенсации морального вреда, - удовлетворить частично.

Обязать акционерное общество страховая компания «Инвестиции и Финансы», закрытое акционерное общество «Веда» произвести ремонт автомобиля Hyundai Getz, государственный номер №/116rus, на станции технического обслуживания автомобилей.

Взыскать с акционерного общества страховая компания «Инвестиции и Финансы» расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Веда» моральный вред в размере <данные изъяты>) рублей, расходы на представителя в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Веда» государственную пошлину в соответствующий бюджет в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме через Приволжский районный суд города Казани.

Решение в окончательной форме изготовлено 13 ноября 2015 года.

Судья Приволжского

районного суда г.Казани А.Е.Алтынбекова