

РЕШЕНИЕ
именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 февраля 2015 года

Московский районный суд г.Казани в составе:

председательствующего судьи Захарова Н.Н.,

при секретаре Николаевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Евдокимов И.Ю. к обществу с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» о возмещении ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием,

У С Т А Н О В И Л:

Евдокимов И.Ю. обратился в суд с иском к ООО СК «Цюрих» о возмещении ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием. В обоснование указал, что между ним и ответчиком был заключен договор добровольного страхования ДСТ № от ДД.ММ.ГГГГ автомобиля Nissan Almera, Nissan Almera, государственный регистрационный знак №. Срок действия договора страхования с 00.00 часов ДД.ММ.ГГГГ по 24.00 часа ДД.ММ.ГГГГ. Страховая сумма составила <данные изъяты> рубля.

ДД.ММ.ГГГГ в период действия договора страхования произошел страховой случай. После обращения истца к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, ООО СК «Цюрих» не выдал истцу направление на ремонт, ссылаясь в своем ответе на то, что в момент дорожно-транспортного происшествия за рулем автомобиля находилась Саттарова Р.И., не вписанная в договор добровольного страхования.

Не согласившись с данным отказом ООО СК «Цюрих» истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости автомобиля Nissan Almera, Nissan Almera, государственный регистрационный знак №. Согласно отчету № ООО «Бюро Независимой Экспертизы+» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет <данные изъяты>. Согласно заключению № ООО «Бюро Независимой Экспертизы+», величина утраты товарной стоимости автомобиля Nissan Almera, государственный регистрационный знак №, составляет <данные изъяты>. За составление отчетов истцом уплачена сумма в размере <данные изъяты> рублей.

Истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере <данные изъяты>, расходы за проведение независимых оценок в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей и штраф в размере 50%.

В ходе судебного разбирательства представитель истца поддержала исковые требования.

Представитель ООО СК «Цюрих» с иском не согласилась, в случае удовлетворения исковых требований просила снизить размер штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и расходы на представителя взыскать с учетом положения статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим этот вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно части 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом. Не допускается односторонний отказ от исполнения обязательств.

Материалами дела установлено, что между Евдокимовым И.Ю. и ООО СК «Цюрих» был заключен договор добровольного страхования ДСТ № от ДД.ММ.ГГГГ автомобиля Nissan Almera, государственный регистрационный знак № (л.д.9). Срок действия договора страхования с 00.00 часов ДД.ММ.ГГГГ по 24.00 часа ДД.ММ.ГГГГ. Страховая сумма составила <данные изъяты> рубля.

ДД.ММ.ГГГГ, в период действия договора страхования, произошел страховой случай. После обращения Евдокимова И.Ю. к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая, ООО СК «Цюрих» истцу не выдал направление на ремонт, ссылаясь в своем ответе на то, что в момент дорожно-транспортного происшествия за рулем автомобиля находилась Саттарова Р.И., которая в договор добровольного страхования не была вписана как лицо, допущенное к управлению транспортным средством.

Не согласившись с отказом страховщика в выплате страхового возмещения, истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта и величины утраты товарной стоимости автомобиля Nissan Almera, государственный регистрационный знак №. Согласно отчету № ООО «Бюро Независимой Экспертизы+» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет <данные изъяты>. Согласно заключению № ООО «Бюро Независимой Экспертизы+» величина утраты товарной стоимости автомобиля истца составляет <данные изъяты> рубль. За услуги оценщика истцом уплачена сумма в размере <данные изъяты> рублей.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения определены в статьях 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данном случае основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, предусмотренные законом, отсутствуют. Ущерб, причиненный автомобилю, иными лицами не возмещался, доказательств обратного суду не предоставлено.

В соответствии со статьями 1082, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещению подлежат вред и причиненные убытки, под таковыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В данном случае отказ ООО СК «Цюрих» в возмещении Евдокимову И.Ю. ущерба суд считает неправомерным, поскольку в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», такое основание для освобождения от выплаты страхового возмещения, как отсутствие в страховом полисе указания на лицо, допущенное к управлению автомобилем, которое управляло им в момент дорожно-транспортного происшествия, ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни иным законом не предусмотрено, включение данного условия в договор страхования противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, учитываться не должно.

Таким образом, с ООО СК «Цюрих» в пользу Евдокимова И.Ю. подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере <данные изъяты>.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении суммы компенсации морального вреда, судом принимается во внимание обращение истца к ООО СК «Цюрих» с заявлением о выплате страхового возмещения, длительный период невыплаты страхового возмещения. С учетом установленных обстоятельств, суд считает справедливым и разумным определить размер подлежащей взысканию с ООО СК «Цюрих» в пользу истца компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, с ООО СК «Цюрих» в пользу Евдокимова И.Ю. подлежит взысканию штраф, с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой заявлено ответчиком, в размере <данные изъяты> рублей.

В силу статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны издержки, связанные с рассмотрением дела, в том числе признанные судом необходимыми судебные расходы. Истцом понесены расходы по оплате услуг оценщика по определению стоимости восстановительного ремонта и размера утраты товарной стоимости автомобиля Nissan Almera, государственный регистрационный знак №, в размере <данные изъяты> рублей, направленные на определение размера страхового возмещения с целью предъявления исковых требований к ответчику, в связи с чем, с ООО СК «Цюрих» подлежит взыскать в пользу истца в возмещение расходов по оценке <данные изъяты> рублей.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах. Поэтому подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя, понесенные по настоящему делу и подтверждаемые договором оказания юридических услуг (л.д. 51) и квитанцией к приходному кассовому ордеру № (л.д. 50). С учетом разумности и справедливости, объема оказанной правовой помощи, сложности дела, участия представителя в судебных заседаниях, суд в пользу истца в возмещение расходов по оплате услуг представителя взыскивает с ООО СК «Цюрих» <данные изъяты> рублей.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Таким образом, с ООО СК «Цюрих» подлежит взысканию в соответствующий бюджет государственная пошлина в размере <данные изъяты>.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» в пользу Евдокимов И.Ю. страховое возмещение в размере <данные изъяты>, расходы за проведение оценок в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, расходы на представителя в размере <данные изъяты> рублей и штраф в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «Цюрих» в доход муниципального образования г.Казани госпошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Московский районный суд г.Казани.

Судья Н.Н. Захаров