

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

06 июня 2016 года г.Казань

Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Гараевой А.Р.,

с участием прокурора Приволжского района г.Казани Кашиной М.В.,

при секретаре Камаевой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гиззатуллиной Г.Н. к Андрееву В.М., Федеральному государственному бюджетному учреждению по водному хозяйству «Средволгаводхоз» о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Гиззатуллина Г.Н. обратилась в суд с иском к ответчикам о компенсации морального вреда, в обоснование требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ в 08 час 30 мин. Во дворе дома <адрес> Андреев В.М. управляя автомобилем Хендай Соната совершил наезд на Гиззатуллину Г.Н., причинив тем самым вред здоровью средней тяжести. Автомобиль принадлежит на праве собственности ФГУ «Средволгаводхоз». В результате ДТП истец претерпела физические страдания, прошла через операционное вмешательство. Ее здоровье до сих пор полностью не восстановлен: испытывает сильные боли в ноге, хромотает, вынуждена пользоваться тростью при ходьбе. Кроме того, не может продолжать профессиональную деятельность, поскольку работать дворником при таких повреждениях ноги невозможно. В связи с чем просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>; расходы, связанные с представлением интересов в суде в размере <данные изъяты>; расходы, связанные с оплатой госпошлины в размере <данные изъяты>.

В судебном заседании истец Гиззатуллина Г.Н. и ее представитель Колесник Л.С., действующая на основании доверенности исковые требования поддержали в полном объеме, пояснили, что травма ноги до сих пор не зажила, в ноге имеется железная деталь, истцу трудно передвигаться. Работать в настоящее время не может, присутствует ощущение дискомфорта, боль, в связи с чем и просят возместить моральный вред за причиненный вред здоровью.

Ответчик Андреев В.М. в судебное заседание не явился извещен.

Представитель ответчика Бачерикова А.И. иск не признала, пояснила, что истец признал свою вину при рассмотрении административного материала, в отношении него, хотел возместить причиненный вред, но истец сама отказалась. Считает, что в данном случае имеется вина и самого истца, поскольку она препятствовала парковке автомобиля, а водитель не успел среагировать, в следствии чего произошел наезд. Заявленная сумма сильно завышена, просит в иске отказать.

Представитель ответчика ФГУ «Средволгаводхоз» в судебное заседание не явился, в адрес суда направлен отзыв, в котором подтверждается, что в момент совершения наезда на истца ДД.ММ.ГГГГ в 8.30 часов ответчик Андреев В.М. находился в служебном автомобиле, принадлежащем ФГУ «Средволгаводхоз» и выполнял трудовые функции. Просит учесть вину самой потерпевшей, так как в возникшей конфликтной ситуации она действовала неосмотрительно, и своими действиями препятствовала Андрееву В.М. припарковать автомобиль, что привело к травме. При более разумном поведении истица могла бы избежать наезда. Сообщает, что ФГУ «Средволгаводхоз» является бюджетным учреждением и финансируется из федерального бюджета, и при определении сумм возмещения просит применить принцип разумности и справедливости. В виду занятости представителя рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав стороны, заключение прокурора, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (часть 2).

В силу пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В судебном заседании установлено, что согласно справке о ДТП ДД.ММ.ГГГГ в 08 час. 30 мин. Андреев В.М., управляя транспортным средством Хундай Соната государственный регистрационный знак № совершил наезд на пешехода Гиззатуллину Г.Н., в результате чего получила телесные повреждения. В действиях водителя Андреева В.М. усматривается нарушения пунктов 9.20, 10.1 ПДД (л.д.6).

Постановлением Советского районного суда г.Казани от ДД.ММ.ГГГГ Андреев В.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> (л.д.8).

Согласно определения от ДД.ММ.ГГГГ назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено РБ СМЭ при МЗ РТ.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ обнаружено телесное повреждение в виде закрытого оскольчатого перелома наружного мыщелка правой большеберцовой кости со смещением. Данное телесное повреждение причинило вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше 3-х недель (21 дня). Образовалось от действия тупого твердого предмета, механизм – удар. Выставленный диагноз «Гемартроз правого коленного сустава» объективными клиническими данными и рентгенологическими признаками в полном объеме не подтвержден, поэтому согласно п.27 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», судебно-медицинской оценке не подлежит.

В выписке из медицинской карты стационарного больного Гиззатуллиной Г.Н. указано, что поступила ДД.ММ.ГГГГ, доставлена бригадой скорой помощи. Осмотрена врачами, получила лечение, перевязки. ДД.ММ.ГГГГ проведена операция: остеосинтез наружного мыщелка правой большеберцовой кости с костной аутопластикой. Послеоперационный период без особенностей, раны заживают первично. В удовлетворительном состоянии выписывается на амбулаторное лечение по месту жительства.

Согласно ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Как указано в пункте 32 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010 года "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины

причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни и здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (статья 1100 ГК РФ).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

В силу статьи 1079 ГК Российской Федерации ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, наступает независимо от вины причинителя вреда. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 23 июня 2005 года N 261-О, такое регулирование представляет собой один из законодательно предусмотренных случаев возложения ответственности - в отступление от принципа вины - на причинителя вреда независимо от его вины, в основе которой лежит риск случайного причинения вреда.

В системной связи с нормами статьи 1079 ГК Российской Федерации находится пункт 2 статьи 1083 ГК Российской Федерации, в силу которого, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен (абзац первый); при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не установлено иное (абзац второй).

Названные нормы предусматривают, следовательно, два случая уменьшения размера возмещения вреда, возникновению или увеличению которого способствовала грубая неосторожность потерпевшего.

К числу признаваемых в Российской Федерации и защищаемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод относятся, прежде всего, право на жизнь (статья 20, часть 1), как основа человеческого существования, источник всех других основных прав и свобод и высшая социальная ценность, и право на охрану здоровья (статья 41, часть 1), которое также является высшим для человека благом, без которого могут утратить значение многие другие блага.

К мерам по защите указанных благ относятся закрепленное в абзаце втором пункта 2 статьи 1083 ГК Российской Федерации исключение из общего порядка определения размера возмещения вреда, возникновению которого способствовала грубая неосторожность потерпевшего, предусматривающее, что при причинении вреда жизни и здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается, а также содержащееся в абзаце втором статьи 1100 ГК Российской Федерации положение о недопустимости отказа в компенсации морального вреда в случае, если вред причинен источником повышенной опасности жизни и здоровью гражданина, в том числе при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, положения абзаца второго пункта 2 статьи 1083 и абзаца второго статьи 1100 ГК Российской Федерации - в рамках проводимой в Российской Федерации как правовом и социальном государстве (статья 1, часть 1; статья 7, часть 1, Конституции Российской Федерации) правовой политики, - воплощают основанный на вытекающем из статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципе пропорциональности баланс субъективных прав причинителя вреда, осуществляющего деятельность, связанную с повышенной опасностью для окружающих, с одной стороны, и потерпевшего, проявившего грубую неосторожность, - с другой.

На основании вышеизложенного, доводы ответчика об отказе в удовлетворении искового заявления в связи с отсутствием состава правонарушения являются несостоятельными.

Поскольку факт причинения истцу Гизатуллиной Г.Н. в результате дорожно-транспортного происшествия вреда здоровью источником повышенной опасности - автомобилем Хендай Соната, которым на законных основаниях управлял Андреев В.М., подтверждается материалами дела, суд приходит к выводу о том, что Андреев В.М., ФГУ «Средволгаводхоз» обязаны компенсировать истцу причиненный моральный вред.

При таких обстоятельствах, учитывая тяжесть причиненного истцу вреда здоровью, фактические обстоятельства, при которых причинен вред, с учетом положений ст. 1083 ГК РФ суд

приходит к выводу о необходимости компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, что, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости как в отношении истца, так и в отношении ответчиков.

Согласно ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что истица за представление интересов в Приволжском районном суде г. Казани оплатила ООО «Адьюта» <данные изъяты> (л.д.13)

Расходы, понесенные по оплате услуг представителя в силу ч.1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что в квитанции указано на представление интересов только в районном суде, количество проведенных судебных заседаний (два заседания с участием представителя истицы), сложившейся практики по данной категории споров, подлежат возмещению частично в сумме <данные изъяты> в солидарном порядке.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Гизатуллина Г.Н. при подаче иска уплатила государственную пошлину в размере <данные изъяты>, которую суд считает возможным взыскать с ответчиков в солидарном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199, 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Гизатуллиной Г.Н. к Андрееву В.М., Федеральному государственному бюджетному учреждению по водному хозяйству «Средволгаводхоз» о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Андрееву В.М., Федерального государственного бюджетного учреждения по водному хозяйству «Средволгаводхоз» в пользу Гизатуллиной Г.Н., в солидарном порядке возмещение морального вреда <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты>, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Верховный суд Республики Татарстан в апелляционном порядке через Приволжский районный суд г.Казани РТ в течение месяца со дня вынесения решения суда.

Судья