

РЕШЕНИЕ

11 февраля 2016 года г. Казань

Судья Советского районного суда г. Казани Кашапов Р.С.,

при секретаре Касимовой А.С.,

рассмотрев жалобу гнр на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное начальником отделения по <адрес изъят> отдела ГИБДД Управления МВД России по <адрес изъят>, от <дата изъята> в отношении:

гнр, родившегося <дата изъята> в <адрес изъят>, проживающего в <адрес изъят>, работающего в <данные изъята> главным энергетиком, с высшим образованием, женатого, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей,

УСТАНОВИЛ:

гнр признан виновным в том, что <дата изъята> в 18 час. 41 мин., на <адрес изъят>, управляя автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион, нарушил п.п. 9.10, 10.1 Правил дорожного движения РФ, в пути следования не выбрал безопасную скорость учитывая негативные метеорологические условия (снегопад) и безопасную дистанцию, совершил столкновение с автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион под управлением ттб, то есть в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях - нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

гнр в обосновании своей жалобы указал, что с постановлением он не согласен, вину не признает, Правила дорожного движения не нарушал, в дорожно-транспортном происшествии, по мнению заявителя, виновен водитель ттб, который не убедившись в безопасности маневра стал осуществлять перестроение на полосу его движения. Заявитель просит суд постановление по данному делу отменить и прекратить в отношении него производство по делу.

гнр и его защитник на судебном заседании жалобу поддержали.

Представитель отделения по Советскому району отдела ГИБДД Управления МВД России по г. Казани и потерпевший ттб в судебное заседание не явились, извещены.

В силу п. 9.10 Правил дорожного движения РФ, водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

В соответствии п. 10.1 Правил дорожного движения РФ, водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Судом были исследованы следующие доказательства: протокол об административном правонарушении от <дата изъята> составленный в отношении ттб, которым установлен факт нарушения им п. 8.4 ПДД РФ; рапорт сотрудника ГИБДД, где он докладывает, что <дата изъята> в 18 час. 41 мин., на <адрес изъят>, ттб управляя автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион, при перестроении не убедился в безопасности маневра и совершил столкновение с автомобилем «<данные изъята>» с государственным регистрационным знаком <данные изъята> регион под управлением гнр; справка о дорожно-транспортном происшествии и схема происшествия, которыми установлено место и обстоятельства столкновения, а также полученные повреждения транспортными средствами; объяснение гнр, в котором он указывает, что двигался по <адрес изъят> в направлении <адрес изъят> по крайней левой полосе, впереди движущийся автомобиль «<данные изъята>» стал совершать маневр перестроения на левую полосу движения, однако траектория его

движения стала перпендикулярная его ходу движения, в результате чего произошло столкновение; объяснение ттб, в котором он поясняет, что двигался по средней полосе, включив поворотник перед светофором, убедившись в безопасности маневра стал осуществлять перестроение на левую полосу для разворота, в этот момент с его автомобилем совершил столкновение автомобиль «<данные изъяты>», после столкновения его автомобиль развернуло и откинуло с места дорожно-транспортного происшествия; протокол об административном правонарушении от <дата изъята> составленный в отношении гнр, в котором указано на нарушение им п. 9.10, 10.1 ПДД РФ; фотоснимки транспортного средства «<данные изъяты>» принадлежащего заявителю.

В судебном заседании осуществлен просмотр видеозаписи, осуществленной камерой видеорегистратора, установленной в салоне транспортного средства заявителя.

Из представленной заявителем и осмотренной в судебном заседании видеозаписи, признаваемой судом допустимым и относимым доказательством, следует, что <дата изъята> в 18 час. 41 мин., гнр управляя автомобилем «<данные изъяты>» с государственным регистрационным знаком <данные изъяты> регион, движется в прямом направлении по крайней левой полосе проезжей части по <адрес изъят>, со стороны <адрес изъят> в направлении <адрес изъят>, в условиях снегопада и гололеда на дороге. Заявитель подъезжает к светофору, расположенному напротив <адрес изъят>, где начинает мигать зеленый сигнал, автомобиль «<данные изъяты>» под управлением потерпевшего в это время медленно движется справа от заявителя в попутном направлении и резко поворачивает со второго ряда налево для совершения разворота и происходит вышеописанное дорожно-транспортное происшествие

Исходя из вышеуказанных доказательств, суд приходит к выводу, что постановление должностного лица подлежит отмене по следующим основаниям.

Выслушав объяснения и доводы гнр и его защитника, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд считает установленным, что заявитель в вышеуказанной обстановке соблюдал такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволяла ему избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения. Кроме того, он управлял транспортным средством со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Избранная им скорость обеспечивала ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает в действиях заявителя нарушение требований п.п. 9.10, 10.1 ПДД РФ. Поэтому суд прекращает производство по делу в отношении заявителя в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть за отсутствием в действиях гнр состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 30.7, 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное начальником отделения по <адрес изъят> отдела ГИБДД Управления МВД России по <адрес изъят>, от <дата изъята> в отношении гнр, признанного виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей отменить и производство по делу прекратить за отсутствием в его действиях состава указанного административного правонарушения.

Жалобу гнр удовлетворить.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его вынесения, либо получения копии решения.

Судья: подпись Р.С. Кашапов