



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-9564/2014

Решение от 21 июля 2014 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Крылова Д.К., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Жилбытсервис+" г.Казань, (ОГРН 1061683001181, ИНН 1616014972) к закрытому акционерному обществу САО "ГЕФЕСТ", г.Казань (ИНН 7713101131) о взыскании 141 469 рублей 37 копеек страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Жилбытсервис+" г.Казань обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к закрытому акционерному обществу САО "ГЕФЕСТ", г.Казань о взыскании 141 469 рублей 37 копеек страхового возмещения.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.05.2014 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Вавилон-Жилсервис».

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела почтовые извещения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.05.2014 года о принятии искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Воспользовавшись изложенными выше процессуальными правами, истец представил письменные пояснения и дополнительные доказательства в установленные судом сроки. Данные документы были размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.tatarstan.arbitr.ru/>.

Ответчик и третье лицо изложенными выше процессуальными правами не воспользовались, однако данное обстоятельство не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 года № 12505/11).

Изучив представленные документы, а также материалы дела № А65 23321/2011 в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 12.05.2010 года между ответчиком (страховщиком) и истцом (страхователем) заключен договор страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что подтверждается страховым полисом №46122-СРО от 12.05.2010 года (л.д. 8).

Объектом страхования указаны не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя, связанные с обязанностью возмещения причиненного страхователем вреда жизни, здоровью и имущественным интересам третьих лиц, окружающей среде, жизни или здоровью животных или растений, а также вреда объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов России.

В соответствии с условиями страхового полиса, страховым случаем является в том числе причинение вреда имущественным интересам третьих лиц в следствие недостатков, допущенных страхователем при выполнении работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, повлекшее возникновение обязанности страхователя возместить причиненный вред в соответствии с требованиями гражданского законодательства РФ.

Кроме того, стороны согласовали перечень работ, ответственность по которым застрахована, в том числе работы по устройству кровель (код 3.23).

Срок действия договора страхования установлен с 13.05.2010 года по 12.05.2011 года. Страховая сумма сторонами определена в размере 8 000 000 рублей

Как усматривается из материалов настоящего дела и дела № А65-23321/2011, в рамках договора подряда на проведение капитального ремонта многоквартирного дома № 10 от 21.02.2011 года истец в период с 15.03.2011 по 30.04.2011 года выполнял работы по капитальному ремонту кровель многоквартирных домов по адресу Высокогорский район., с Высокая гора, ул. Б. Красная, д. 220 и 218.

Выполнение строительных работ по ремонту кровли жилых домов ответчиком подтверждается актами выполненных работ по форме № КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 за март-май 2011 года.

При производстве работ (в период с 15.03.2011 по 30.04.2011 года) в результате вскрытия крыши на жилых домах был причинен ущерб имуществу жильцов, вызванный заливом квартир.

Сумма ущерба в общем размере 121 814 рублей 92 копейки была взыскана с заказчика работ как с управляющей компании на основании вступивших в законную силу решений мирового судьи судебного участка № 1 Высокогорского района Республики Татарстан от 22.08.2011 г. по делу № 2-1171-11, от 08.09.2011 г. по делу № 2-1249-11, а также на основании вступившего в законную силу определения мирового судьи судебного участка № 2 Высокогорского района Республики Татарстан от 06.06.2011 г. по делу № 2-923-11.

Указанные выше обстоятельства также установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2011 г. (с учетом определения суда об исправлении опечаток от 17.02.2012 г.) по делу № А65-23321/2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 года по делу № А65-23321/2011.

Данными судебными актам арбитражных судов с истца в пользу управляющей компании взыскано 121 814 рублей 92 копейки ущерба, а также судебные расходы.

В связи с указанными обстоятельствами истец обратился к ответчику с заявлением на получение страховой выплаты от 27.12.2013 года, однако ответчик письмом № 453-ВК от 04.02.2014 года отказал истцу в страховой выплате, что послужило основанием к предъявлению истцом настоящего иска.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную

договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни (статья 931 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, рассматриваемые отношения связаны с договором страхования ответственности за причинение вреда, подпадающих в сферу правового регулирования главы 48 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статьям 309 - 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

По смыслу статей 929, 940, 942 и статьи 9 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» участники договора страхования самостоятельно определяют характер события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страховой случай).

В соответствии с условиями страхового полиса, страховым случаем является, в том числе причинение вреда имущественным интересам третьих лиц вследствие недостатков, допущенных страхователем при выполнении работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, повлекшее возникновение обязанности страхователя возместить причиненный вред в соответствии с требованиями гражданского законодательства РФ.

К работам ответственность истца, по которым была застрахована согласно полису страхования, относятся работы по устройству кровель (код 3.23).

Факт причинения вреда третьим лицам (жильцам квартир) ущерба заливом квартир при производстве работ в период с 15.03.2011 по 30.04.2011 года в результате вскрытия крыши на жилых домах подтверждается материалами дела, а также судебным актами суда общей юрисдикции и арбитражного суда, вступившими в законную силу.

Факт производства указанных работ силами истца также подтверждается материалами настоящего дела, в том числе судебным актами судов общей юрисдикции, а также дела № А65-23321/2011, в том числе актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, и усматривается из вступившего в

законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2011 г. по делу № А65-23321/2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 года по делу № А65-23321/2012.

Указанные работы выполнялись истцом в отсутствие соблюдения требований пункта 1.7 Технических указаний на производство и приемку общестроительных и специальных работ при капитальном ремонте жилых и общественных зданий, утвержденных приказом МКХ РСФСР от 13.02.1969 N 53, п. 4.6.1.16 главы 4.6. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170, а также пункта 25.10 Гигиенических требований к проведению кровельных работ (СанПиН 2.2.3.1384-03), утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ № 141 от 11.06.2003 г.

Условия страхового полиса относят причинение вреда имущественным интересам третьих лиц, вследствие недостатков, допущенных истцом при выполнении работ, в том числе работ по устройству кровель, событиям, наступление которых порождает обязанность страховщика произвести выплату страхового возмещения.

Оценив представленные в дело доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд считает, что в данном случае наступление страхового случая, при котором у ответчика возникает обязанность по выплате страхового возмещения, подтверждается материалами дела.

При этом довод ответчика о том, что заказчиком по договору подряда были взысканы убытки, которые являются договорными, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку вред причинен третьим лицам (жильцам квартир) в результате залива квартир при производстве работ (в период с 15.03.2011 по 30.04.2011 года) в результате вскрытия крыши на жилых домах. Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и ответчиком не оспариваются.

Кроме того, арбитражный суд принимает во внимание, что судебными актами судов общей юрисдикции, вступившими в законную силу, с заказчика работ указанная сумма ущерба была взыскана, а в последующем взыскана решением арбитражного суда, что не противоречит положениям статей 430, 929, 931 Гражданского кодекса РФ, и предоставляет право истцу, обратиться с настоящим требованием о возмещении вреда непосредственно к страховщику гражданской ответственности причинителя вреда.

Таким образом, произошедшее событие, вследствие чего у страхователя возникла обязанность возмещения причиненного страхователем вреда имущественным интересам третьих лиц, применительно к статье 929 Гражданского кодекса РФ, имело все признаки

наступившего страхового случая, что влекло обязанность страховщика произвести выплату страхового возмещения.

Статья 963 Гражданского кодекса РФ устанавливает, что страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если страховой случай произошел вследствие умысла страхователя, иные случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения (в том числе и при грубой неосторожности страхователя) могут быть установлены только законом, но не правилами страхования или договором, а установление в договоре или в правилах страхования таких условий освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, противоречащих названной статье, ничтожно, о чем прямо указано в пункте 9 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 75 от 28 ноября 2003 года.

Ответчиком не оспорен факт причинения убытков в период действия договора страхования. Доказательств наступления страхового случая вследствие умысла страхователя ответчиком не представлено.

Из материалов дела следует, что размер ущерба, причиненного имуществу третьих лиц истцом принят в сумме ущерба, взысканного с истца решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.12.2011 г. по делу № А65-23321/2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2012 года по делу № А65-23321/2012, который составил 121 814 рублей 92 копейки. Кроме того, истец в качестве размер ущерба учитывает размер судебных расходов, присужденных заказчику работ в связи с неисполнением истцом требований о возмещении вреда указанным решением арбитражного суда.

В данном случае у ответчика сомнений в достоверности размера убытков и размера страхового возмещения, рассчитанных истцом, не возникло, ходатайство о назначении судебной с экспертизы ответчик не заявлял, контррасчет не представил.

В тоже время арбитражный суд при определении размера страхового возмещения исходит из того, что размер ущерба, причиненный потерпевшим в результате залива квартир при производстве работ в результате вскрытия крыши на жилых домах, составил согласно решению арбитражного суда 121 814 рублей 92 копейки. При этом судебные расходы по оплате государственной пошлины и на оплату услуг представителя в общей сумме 19 654 рублей 45 копеек, взысканные с истца указанным решением арбитражного суда не являются расходами третьих лиц (потерпевших жильцов квартир), а понесены истцом с обращением заказчика работ в суд и в связи с неурегулированием спора в досудебном порядке. В связи с этим арбитражный суд не усматривает прямой причинно-следственной связи между возникшими расходами истца и причинением вреда

имущественным интересам третьих лиц вследствие недостатков, допущенных истцом при выполнении работ.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Арбитражным судом Республики Татарстан определением от 05.05.2014 года ответчику было предложено представить надлежащие доказательства исполнения обязательств по договору. Однако в нарушении указанных выше процессуальных норм ответчиком не были представлены допустимые доказательства надлежащего исполнения обязательства по оплате суммы страхового возмещения в полном объеме не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 года № 12505/11).

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

В соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 15.10.2013 года № 8127/13, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Ответчик мотивированные возражения относительно предъявленных исковых

требований в арбитражный суд не направил, доказательства, опровергающие доводы истца не представил.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что поскольку размер страхового возмещения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а иной расчет стоимости страхового возмещения ответчиком не представлен, равно как и не представлено доказательств завышения истцом размера ущерба и оплаты суммы страхового возмещения, арбитражный суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о взыскании с ответчика суммы страхового возмещения в размере 121 814 рублей 92 копейки, а в оставшейся части указанное исковое требование подлежит отклонению.

Истцом также заявлено требование о возмещении расходов на юридические услуги в сумме 15 000 рублей.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно пункту 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их

чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 20 Информационного письма от 13.08.2004 №82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Между тем, в нарушении статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, истцом не представлено доказательств несения расходов на оплату услуг представителя.

Таким образом, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения данного требования.

При этом, данный отказ суда, не лишает истца права в последующем обратиться в арбитражный суд с отдельным заявлением.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (пункты 2 и 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным иском требованиям и подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь положениями пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает

истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых 8,25% Центрального банка РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 148, 167-170, 228 и 229 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Арбитражный суд Республики Татарстан

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с закрытого акционерного общества «СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ГЕФЕСТ» г.Москва (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛБЫТСЕРВИС» г.Казань (ОГРН 1061683001181, ИНН 1616014972) 121 814 (сто двадцать одна тысяча восемьсот четырнадцать) рублей 92 копейки страхового возмещения.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества «СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ГЕФЕСТ» г.Москва (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛБЫТСЕРВИС» г.Казань (ОГРН 1061683001181, ИНН 1616014972) проценты, начисленные на денежную сумму в размере 121 814 (сто двадцать одна тысяча восемьсот четырнадцать) рублей 92 копеек, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛБЫТСЕРВИС» г.Казань (ОГРН 1061683001181, ИНН 1616014972) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 728 (семьсот двадцать восемь) рублей 56 копеек.

Взыскать с закрытого акционерного общества «СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ГЕФЕСТ» г.Москва (ОГРН 1027739214777, ИНН 7713101131) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 515 (четыре тысячи пятьсот пятнадцать) рублей 52 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Д.К. Крылов