

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

16RS0045-01-2023-000150-80

Дело № 2-680/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 января 2023 года

город Казань

Авиастроительный районный суд города Казани в составе:

председательствующего судьи А.Х. Закировой,

при секретаре судебного заседания М.М. Гайнутдинове,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО к обществу с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» о взыскании денежных сумм по договору, компенсации морального вреда, судебных расходов и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ФИО обратилась в суд с иском к ООО «Сити Ассист» в вышеприведенной формулировке.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ истцом и ООО «Сетелем Банк» заключен кредитный договор, согласно условиям, которого истцу предоставлены денежные средства на покупку транспортного средства. В целях исполнения кредитного договора ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Сити Ассист» был заключен договор № АП 4-А2-0000000718 (Автодруг-2). Вознаграждение по договору составило 170 335 рублей. Согласно сертификату к договору № АП 4-А2-0000000718 от ДД.ММ.ГГГГ ответчик ООО «Сити Ассист» оказало истцу консультацию по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ. Данный сертификат был подписан истцом, обязательства по оплате договора исполнены в полном объеме. Не согласившись с указанными условиями договора ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ООО «Сити Ассист» была направлена досудебная претензия, после получения претензии ответчик вернул сумму в размере 8 965 рублей за помощь на дороге за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, что послужило обращением в суд.

Истец просит взыскать в свою пользу с ответчика денежные средства, уплаченные по договору в размере 170 335 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, в возмещение расходов на оплату услуг представителя 26 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Сити Ассист» в судебное заседание не явился, представил письменные возражения на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме, в случае удовлетворения исковых требований просил снизить их размер, применив положения ст. 333 ГК РФ, ст. 100 ГПК РФ.

Представитель третьего лица ООО «Сетелем Банк» в судебное заседание не явился, извещен.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 1 названного закона отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей.

Согласно положениям пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу статьи 32 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-I "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

На основании пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Как разъяснено в п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и ООО «Сетелем Банк» заключен кредитный договор №, по условиям которого ФИО предоставлены денежные средства в размере 1 247 436 рублей, под 14, 90 % годовых, сроком до ДД.ММ.ГГГГ на приобретение автомобиля Renault CAPTUR, VIN №.

В тот же день, ДД.ММ.ГГГГ между ФИО и ООО «Сити Ассист» заключен договор № АП4-А2-000000718 (Автодруг-2).

В соответствии с п. 5 договора № АП4-А2-000000718 (Автодруг-2) от ДД.ММ.ГГГГ установлен следующий порядок исполнения договора: в случае предоставления клиенту только абонентского обслуживания помощи на дорогах клиент получает и подписывает сертификат, удостоверяющий право клиента обращаться в компанию за получением услуг помощи на дорогах; в случае оказания клиенту только консультации клиент подписывает акт об оказании услуг, свидетельствующий об оказании клиенту данной консультации; в случае оказания клиенту и консультации, и предоставления абонентского обслуживания клиент подписывает единый документ, включающий в себя и сертификат, и акт об оказании услуг.

Согласно пункту 4 вышеуказанного договора общая стоимость договора составляет 179 300 рублей (пункт 4), из которых 8 965 рублей - цена абонентского обслуживания помощи на дорогах (абонентская плата), 170 335 рублей - цена консультационных услуг (пункт 9).

ФИО выдан сертификат к договору № АП4-А2-000000718 от ДД.ММ.ГГГГ со сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Во исполнение обязательств по договору ФИО произвела оплату в размере 179 300 рублей за счет кредитных денежных средств, предоставленных по кредитному договору.

Согласно сертификату программа помощи на дорогах «Автодруг-2» включает следующие услуги: аварийный комиссар, вскрытие автомобиля, подвоз топлива, замена колеса, запуск автомобиля от внешнего источника питания, справочно-информационная служба, консультация автомеханика по телефону, мультидрайв, отключение сигнализации, помощь в поиске принудительно эвакуированного автомобиля, такси при эвакуации с места ДТП, эвакуация при ДТП, эвакуация при поломке, юридическая консультация, получение справки из Гидрометцентра, возвращение на дорожное полотно, получение документов в ГИБДД и ОВД, консультация по использованию автомобиля в качестве источника заработка и получения предпринимательского дохода, консультация по регистрации в качестве индивидуального предпринимателя и регистрации коммерческих организаций, консультация по правилам применения налогового режима «налог на профессиональный доход» («самозанятый»), подменный водитель, независимая экспертиза, аэропорт.

Согласно п. 1.2 Сертификата к договору № АП4-А2-000000718 (Автодруг-2) от ДД.ММ.ГГГГ, клиенту оказана указанная в п. 2.2 договора консультация по условиям потребительских и коммерческих кредитных, наличных, страховых и лизинговых программ. Цена консультации определена согласно п. 5.4 договора. У клиента отсутствуют какие-либо требования, претензии, замечания, связанные с оказанием консультации.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО обратилась с претензией в адрес ООО «Сити Ассист» о расторжении договора и возврате уплаченных по договору денежных средств.

ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № ООО «Сити Ассист» произвел ФИО возврат уплаченных по абонентскому обслуживанию денежных средств в размере 8 965 рублей.

Письмом от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Сити Ассист» уведомил ФИО о возврате уплаченных по договору денежных средств в размере 8 965 рублей, в удовлетворении требования о возврате 170 335 рублей отказал со ссылкой на то, что истцу был оказан весь комплекс консультационных услуг, предусмотренных договором. В подтверждение оказания данных услуг ответчик ссылался на акт об оказании услуг, который ФИО подписан без каких-либо возражений и замечаний.

Разрешая заявленные ФИО исковые требования суд, руководствуясь положениями статей 429.4, 779, 782 ГК РФ, статей 16, 32 Закона РФ "О защите прав потребителей", разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", установил, что оспариваемый договор представляет собой договор возмездного оказания услуг, истец как заказчик и потребитель вправе в любое время отказаться от исполнения, оплатив лишь фактически понесенные расходы, связанные с исполнением обязательств по договору, тогда как ответчик обязан возвратить не израсходованные денежные средства, а обратное ущемляет права потребителя.

Вместе с тем, в нарушение положений части 2 статьи 56 ГК РФ ответчик ООО «Сити Ассист» не представило допустимых и относимых доказательств, как размера затрат, понесенных им в ходе исполнения рассматриваемого договора, так и равноценности предоставленного исполнения услуги уплаченной истцом денежной сумме в размере удержанной ответчиком.

Суд считает доводы ответчика, представленных в возражениях, об исполнении в полном объеме консультационной услуги необоснованными, так как одномоментное подписание договора № АП4-А2-000000718 (Автодруг-2), в котором указана услуга, за которой может обратиться истец, и Сертификата к договору № АП4-А2-000000718, не свидетельствует о фактическом выполнении консультационной услуги, нуждаемости истца в данном виде услуги и фактическом ее использовании потребителем. Доказательств, свидетельствующих об обращении истца за оказанием консультации, указанной в договоре, ответчиком не представлено.

Таким образом, истец был введен в заблуждение относительно приобретаемой и оплачиваемой им услуги.

Следовательно, с ООО «Сити Ассист» в пользу истца подлежит взысканию денежные средства по договору в размере 170 335 рублей. Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. На основании изложенного, учитывая, что судом установлена вина ответчика в нарушении прав потребителя, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда. С учетом принципов разумности, справедливости и соразмерности вины причинителя вреда допущенному нарушению прав потребителя, суд считает необходимым сумму компенсации морального вреда определить в размере 2 000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Размер штраф, исходя из удовлетворенных требований истца составил 86 167 рублей. основания для снижения штрафа суд не усматривает.

Также истец просит взыскать судебные расходы в размере 25 000 рублей.

На основании статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с ответчика наименование организации в пользу истца в счет возмещения судебных расходов, подлежат взысканию расходы, понесенные на оплату почтовых услуг, в размере сумма, поскольку документально подтверждены и обоснованы.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО заключила с ООО «Юридическая компания «АДЪЮТА» договор возмездного оказания услуг №. По данному договору были оказаны следующие услуги: составление заявлений, составление жалобы в Роспотребнадзор.

Согласно пункту 3.3 вышеуказанного договора стоимость представительских услуг составляет 9 000 рублей.

Также ДД.ММ.ГГГГ ФИО заключила с ООО «Юридическая компания «АДЪЮТА» договор возмездного оказания услуг №. По данному договору были оказаны следующие услуги: составление искового заявления, представление интересов в суде первой инстанции, почтовые расходы.

По пункту 3.3 вышеуказанного договора сумма вознаграждения исполнителя по договору составляет 17 000 рублей.

В соответствии со статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Пропорционально удовлетворенным требованиям, учитывая требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства дела, характер рассмотренного спора, время и продолжительность его рассмотрения, объем и сложность выполненной представителем работы, суд считает необходимым взыскать в счет расходов на оплату услуг представителя 15 000 рублей.

При таких обстоятельствах дела, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии положениями статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Поскольку истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, с ответчика в бюджет муниципального образования подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 906 рублей 70 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» в пользу ФИО денежные средства по договору № АП4-А2-0000000718 (Автодруг-2) от ДД.ММ.ГГГГ в сумме 170 335 (сто семьдесят пять тысяч триста тридцать пять) рублей, компенсацию морального вреда в

размере 2000 (две тысячи) рублей; расходы, связанные с оплатой услуг представителя в сумме 15000 (пятнадцать тысяч) рублей; штраф в размере 86 167 (восемьдесят шесть тысяч сто шестьдесят семь) рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сити Ассист» государственную пошлину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в размере 4906(четыре тысячи девятьсот шесть) рублей 70 коп. рублей.

Апелляционная жалоба может быть подана в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Авиастроительный районный суд <адрес>.

Председательствующий

А.Х. Закирова.