

КОПИЯ

Дело №2-1818/2022

УИД: 18RS0011-01-2022-002740-60

Решение

Именем Российской Федерации

г. Глазов

15 сентября 2022 года

Глазовский районный суд Удмуртской Республики в составе председательствующего судьи Чупиной Е.П., при секретаре Бушмакиной И.В., с участием представителя истца Хабибуллиной О.В., действующей на основании доверенности, рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием видеоконференцсвязи с Советским районным судом г.Казани гражданское дело по иску [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного ДТП, установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, мотивируя свои требования тем, что 25.12.2021 в результате ДТП ответчиком было повреждено транспортное средство истца – LADA LARGUS [REDACTED]. Согласно экспертного заключения №37793-22 стоимость восстановительного ремонта указанного транспортного средства составляет 248000,00 руб. Ответчику была направлена досудебная претензия с требованием о возмещении ущерба в указанном размере, однако ответов так и не последовало. Истец просит взыскать с ответчика [REDACTED] в пользу истца [REDACTED] 1) сумму материального ущерба в размере 248000,00 руб.; 2) услуги эксперта в размере 7000,00 руб.; 3) юридические услуги в размере 37000,00 руб.; 4) денежные средства в размере 5680,00 руб. по оплате госпошлины.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представил заявление, согласно которому просит рассмотреть в его отсутствие, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддерживает в полном объеме.

Представитель истца Хабибуллина О.В. в судебном заседании исковые требования поддержала по доводам изложенным в иске, просила их удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] в судебное заседание не явился, причины неявки суду неизвестны, извещался по месту регистрации (согласно адресной справки) и по месту фактического проживания, от получения судебной корреспонденции уклоняется. Судом извещение признано надлежащим, дело рассматривается в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Третье лицо АО «Альфа Страхование» в судебное заседание не явилось, извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, представителя и отзыв не направил.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что истцу [REDACTED] принадлежит на праве собственности автомобиль LADA LARGUS г/н [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации ТС (л.д.7).

В соответствии с ч.1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно ч.2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.



Статьей 1082 ГК РФ предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 статьи 15 ГК РФ).

Пунктом 1 ст. 1079 ГК РФ предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным п. п. 2 и 3 ст. 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно рапорту 25.12.2021 около 22.10 час. по адресу: 33км+550м автодороги Казань-Ульяновск Верхнеуслонского района Республики Татарстан произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства ГАЗ 33021 под управлением [REDACTED], принадлежащего ему же и транспортного средства LADA LARGUS г/н [REDACTED] под управлением [REDACTED], принадлежащего [REDACTED] (л.д. 9, 66). В результате ДТП транспортным средствам причинены механические повреждения.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно абзацу четвертому пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" в соответствии с частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вступившее в законную силу постановление и (или) решение судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление, обязательно для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий данного лица, лишь по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они указанным лицом.

Согласно постановлению по делу об административном правонарушении № [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15. КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1500,00 руб., которое не оспорено ответчиком и вступило в законную силу.

Из постановления следует, что [REDACTED] управлял автомобилем ГАЗ 33021 г/н [REDACTED], в нарушение п.п. 9.10 ПДД РФ не выбрал необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность дорожного движения, который позволил бы избежать столкновение, тем самым нарушил правила расположения транспортных средств на проезжей части (л.д. 10, 62).

В соответствии с п.п. 9.10 ПДД РФ водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.



т вреда,  
чение  
ить

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ граждане, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п.1 ст.935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Как установлено в судебном заседании, автогражданская ответственность, предусмотренная Федеральным законом от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», ответчика [REDACTED], как собственника и водителя транспортного средства ГАЗ 33021 г/н [REDACTED] на момент ДТП 25.12.2021 около 22.10 часов застрахована не была. Согласно рапорту от 25.12.2021 указано, что [REDACTED] имеет полис ОСАГО [REDACTED], страховая компания Энергогарант, срок действия полиса до 22.12.2021, в то время как ДТП произошло 25.12.2021.

Ответчик, участвующий в деле, доказательств о грубой неосторожности, умысле, вине и противоправности поведения истца, состоящих в причинной связи с ДТП, причинении вреда вследствие непреодолимой силы суду не представил.

На основании изложенного истребования о взыскании причиненного материального ущерба подлежат удовлетворению за счет ответчика [REDACTED].

Размер причиненного материального ущерба причиненного [REDACTED] подтверждается заключением эксперта №37793-22 о стоимости восстановительного ремонта колесного транспортного средства от 25.01.2021, которое выполнено ООО «Бюро независимой экспертизы» (л.д. 11-15).

Согласно заключению с технической точки зрения размер ущерба, нанесенного собственнику автомобиля LADA LARGUS, г/н б/н, на момент проведения исследования, в результате ДТП, происшедшего 25.12.2021, составляет 248000,00 руб.

Ответчиком данный отчет не оспорен, доказательств иного размера ущерба ответчиком не представлено.

Пунктом 3 ст. 1083 ГК РФ предусмотрено, что суд может уменьшить размер возмещения вреда, причиненного гражданином, с учетом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно. Основанием для уменьшения размера возмещения являются исключительные обстоятельства, связанные с имущественным положением гражданина, влекущие для него тяжелые, неблагоприятные последствия и признанные таковыми судом. При этом уменьшение размера возмещения вреда с учетом имущественного положения причинителя вреда является правом, а не обязанностью суда.

В данном случае исключительных обстоятельств, дающих право для применения указанных положений нормы права и уменьшения размера возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, судом не установлено, доказательств для учета имущественного положения ответчика, последним суду не представлено.

Суд, приходит к выводу, что истребования истца о взыскании с ответчика суммы причиненного ущерба в размере 248000,00 руб. обоснованы и подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимые расходы.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом истребований, а ответчику пропорционально той части истребований, в которой истцу отказано.

Из содержания указанных норм следует, что возмещение судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, осуществляется той стороне, в пользу которой



вынесено решение суда.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с положениями действующего законодательства обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела. Следовательно, при оценке разумности размера заявленных расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по данному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

При рассмотрении гражданского дела в суде интересы истца представляла по доверенности Хабибуллина О.В.

Согласно доверенности [REDACTED], [REDACTED] уполномочил представлять свои интересы ООО «ЮК «АДЪЮТА», Бальданову Э.Н., Хабибуллину О.В., Ильясову Л.Ш., Мустафина Ф.М., Науметову Л.Ш., Бадриева Р.А.

Согласно договору возмездного оказания услуг [REDACTED], заключенному между [REDACTED] и ООО «ЮК «АДЪЮТА», предметом договора является: квалифицированное оказание порученных услуг, сообщение о ходе исполнения, оказание услуги в течение всего срока рассмотрения дела в суде первой инстанции (составление заявления 10000,00 руб., представление интересов в суде первой инстанции 25000,00 руб., почтовые расходы 2000,00 руб. – п. 3.2). Клиент в свою очередь, обязуется оплатить услуги (п. 2.2.5). Стоимость услуг договором определена в размере 37000,00 руб. Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру [REDACTED], услуги по договору [REDACTED] оплачены истцом в полном объеме.

Всего по делу проводилось два судебных заседания (11.08.2022 – дело по существу не рассматривалось, 15.09.2022 – вынесено решение), представитель истца принимала участие во всех судебных заседаниях посредством ВКС.

Учитывая количество судебных заседаний, их небольшую продолжительность, учитывая характер рассматриваемого спора, который не представляет большой сложности, суд полагает, что взыскание расходов на представителя в столь значительном размере не соответствует объему выполненной им работы, не отвечает принципу сохранения баланса интересов сторон, в связи с чем, не может быть признан разумным и подлежит снижению до 20000,00 руб.

Истцом понесены расходы по составлению ООО «Бюро независимой экспертизы +» заключения по оценке стоимости восстановительного ремонта колесного транспортного средства LADA LARGUS RSO CROSS [REDACTED]. За составление данного отчета истцом оплачено 7000,00 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру [REDACTED] (л.д.16). Учитывая, что расходы, связанные с проведением экспертного исследования в досудебном порядке были понесены истцом с целью представления в суд доказательств для подтверждения заявленных требований, они в силу абз. 9 ст. 94 ГПК РФ признаются судебными и подлежащими взысканию с ответчика [REDACTED] в пользу истца [REDACTED] размере 7000,00 руб.

Расходы по оплате госпошлины в размере 5680,00 руб. в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

Решил:

да, по ее  
услуг  
уда  
о

Исковые требования [redacted] к [redacted]  
оглы о взыскании ущерба, причиненного ДТП удовлетворить.

Взыскать с [redacted] в пользу [redacted]  
[redacted] в счет возмещения ущерба 248000,00 руб.,  
судебные расходы за составление заключения 7000,00 руб., за оплату услуг представителя  
20000,00 руб., а также расходы по оплате госпошлины 5680,00 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд Удмуртской Республики в  
течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи жалобы  
через Глазовский районный суд УР.

Мотивированное решение составлено 22.09.2022.

Судья

Чупина Е.П.

«КОПИЯ ВЕРНА»  
ПОДПИСЬ СУДЬИ  
секретаря  
29.09.2022

ГЛАЗОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД  
РЕСПУБЛИКИ УДМУРТСКОЙ

Глазовский районный суд  
Удмуртской Республики

пронумеровано и сериально  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_

